

# ИДЕЯ ОТКРЫТОГО ГОРОДА Р. ФЛОРИДЫ КАК ПОВОД К РАЗВИТИЮ НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ

**Быстрова Т.Ю.,**

*Уральский федеральный университет имени Первого  
президента России  
Б.Н. Ельцина, Екатеринбург*

Ключевые слова: открытый город, урбанистика, идеи  
Р. Флориды

Открытость как толерантность в отношении семей с детьми, людей, живущих за чертой бедности, национальных и сексуальных меньшинств и других категорий горожан является третьим по важности фактором, привлекающим людей к городам [1, 175]. Это данные «Опроса о месте и счастье», приводимые известным урбанистом Ричардом Флоридой в книге «Кто твой город?», недавно вышедшей на русском языке. Название Научной Группы УрФУ «Открытый город» (2014) не является заимствованным у американского исследователя. Оно формулировалось, скорее, с учетом истории города, в котором возникла группа. Если до 1991 г. тогдашний Свердловск был закрытым, то теперь мы живем в открываемом и открывающемся городском пространстве.

Идеи креативной экономики и креативных городов [напр., 2, 3] не новы, но пока почти не добрались до практиков, либо дошли в редуцированном виде. Автор предисловия одной из книг верно отмечает действия, к примеру, по брендингу территории, совершаемые «по веянию моды» и приводящие «усилия к сомнительным результатам» [3], и с такой скептической оценкой невозможно не согласиться. Сменяющие друг друга и не воспринимаемые критично, «моды» на алгоритмизированные, не учитывающие особенностей конкретного места, действия привели к появлению в российских городах

примерно одинакового набора идентификаторов, от камерной скульптуры на местном «Арбате» до торгового центра, от престижной высотки в центре до набора сувениров в аэропорту. Низкая степень самостоятельности, эрудиции, системности мышления, активности специалистов, занимающихся развитием городов и территорий, закономерно приводят их к стремлению упростить как стартовые условия деятельности, так и ее концептуальное наполнение. Не стремясь к схематизму идеи открытого города, но желая ее популяризации и введения в практическую жизнь, мы можем двигаться в трех направлениях, в совокупности составляющих новое научное направление.

Первое. Задача концептуализации и фундаментального исследования понятия «открытый город» требует последовательного поиска его связей с другими терминами и теориями урбанистики, градостроительства, экономики, культурологии, социологии, как синхронными, так и диахронными. Наше серьезное отношение к этому научно-практическому конструкту может доказываться его проработкой — в противовес метафорически-неопределенному использованию. Если отталкиваться от текстов Р. Флориды, то можно найти в них широкий ряд значимых терминов (креативная экономика, инвестиции в культуру, человеческий капитал) — без их четкой понятийной проработки. Требуют осмысления и проверки универсальности с учетом нынешних общемировых и российских реалий базовые макроэкономические идеи Р. Флориды («мир пиков», «мегарегионы», «кластеризация», деление на «мобильных» и «укорененных» и т.д.) и других авторов (методология инноваций Й. Шумпетера [4]; идея «текущей современности» у З. Баумана; «сетевая экономика» у М. Кастельса; устойчивое развитие [см.: 5], информационное общество и др.). Такую обширную работу можно проделать с привлечением студентов, аспирантов, специалистов других вузов Екатеринбурга. В методическом плане она как нельзя лучше соответствует установкам современного образовательного процесса в высшей школе.

Второе. Р. Флорида пишет об открытом городе, и в его системе координат этого как будто достаточно для укорене-

Быстрова Т.Ю. Идея открытого города Р.Флориды как повод...

ния идей в интеллектуальном пространстве городов. Для нас задача информирования людей в случае с концептом «открытого города» усложняется необходимостью донесения информации не только до тех, кто принимает решения, но и до тех, кто ежедневно участвует в различных городских процессах. В условиях девальвации научного знания необходимо найти простые и убедительные формулировки, способные в адаптированной форме рассказать об открытом городе. Наибольшей убедительностью в современной культуре обладают визуализированные идеи [6]. Поэтому участникам Научной группы «Открытый город» необходимо инициировать и осуществить проекты, подтверждающие разные аспекты «открытости» и, главное, вовлекающие горожан (далеко не всегда открытых и активных) в определенные социокультурные и социально-экономические процессы. Одним из таких проектов является выставка «След Екатеринбурга», осуществляемая на площадке Музея истории Екатеринбурга до 2023 г. Важной составляющей этих междисциплинарных проектов является поиск репрезентативных образов города, усиливающих его привлекательность для разных групп людей, включая, прежде всего, самих жителей.

Третье. Наличие экономического основания в концепте «открытого города» у Р. Флориды выглядит очень убедительным. Оно подсказывает необходимость определения ряда специфических характеристик Екатеринбурга, прямо или косвенно влияющих на реализацию идеи открытости. Р. Флорида, как правило, берет города в их данности, не делая историко-культурных экскурсов. Его подход можно дополнить анализом пространств и трендов, чей потенциал усиливает открытость города. Для Екатеринбурга ими являются: наличие обширных промышленных и бывших промышленных территорий, нуждающихся в реабилитации; наличие исходного рационального градостроительного каркаса, в ряде случаев становящегося препятствием для достижения транспортной доступности; эклектичность городской застройки, критикуемая специалистами, но «работающая» на индивидуальность отдельных городских пространств и т.п. Выделение этих пространств и тенденций в их единстве позволяет пред-

лагать комплексные масштабные проекты по раскрытию их потенциала, не сводимые к действиям узко-профильных специалистов (только охрана памятников, только коммуникации и т.п.). Оно требует подготовки качественно нового поколения выпускников УрФУ, способных взаимодействовать друг с другом в реализации подобных проектов.

#### Литература

1 Флорида Р. Кто твой город? Креативная экономика и выбор мест жительства. М.: Strelka пресс, 2014. 368 с.

2 Лэндри Ч. Креативный город. М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2011. 399 с.

3. Динни К. Брендинг территории. Лучшие мировые практики. М.: ООО «Манн, Иванов и Фербер», 2013.

4. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / предисл. В. С. Автономова. М.: ЭКСМО, 2007. 864 с.

5. Быстрова Т. Ю. Направления и проблемы развития «устойчивого» дизайна // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2012. № 1. С. 96–102.

6. Быстрова Т.Ю. Повседневность как пространство коммуникаций // Культурологическое измерение феномена повседневности : монография / под общ. ред. Т. А. Кругловой, Н. П. Коноваловой. Екатеринбург: УрФУ, 2012. 282 с.

## ПРАКТИКУМ ПО ИЗУЧЕНИЮ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА

**Булатова А.В.**

*Уральский федеральный университет имени первого  
Президента России Б.Н.Ельцина, Екатеринбург*

Ключевые слова: городское пространство, практикум,  
открытый город

Булатова А.В. Практикум по изучению современного городского пространства